DOSAR NR. 11523/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 2962
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17 IUNIE 2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: ION EUGENIA
GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

****

Pe rol soluţionarea acţiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII in contradictoriu cu pârâtul GHEORGHICA IULIAN, având ca obiect acţiune în constatare

La apelul nominal făcut in şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, reprezentat de consilier ...., cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul GHEORGHICA IULIAN.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că s-a depus întâmpinare din partea paratului.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită Curţii admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al securităţii, având in vedere că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 modificată prin LG 293/208, respectiv că informaţiile furnizate Securităţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, relatând despre persoane care ascultau postul de radio „Vocea Americii", iar acestea au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti, respectiv dreptul la libera exprimare şi la libertatea de opinie.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele :

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr.11523/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.), a chemat în judecată pe pârâtul Gheorghică Iulian, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a este membru al Consiliului Local al comunei Teslui, Judeţul Dolj, iar potrivit art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin.1 teza II din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h)[1].

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1776/11.06.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 10.11.1987, de către Inspectoratul Județean Dolj, respectiv Postul de Miliție Teslui, în calitate de persoană de sprijin, „pentru realizarea unei supravegheri informative corespunzătoare în rândul personalului angajat la C.A.P. Teslui", că la acea dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDREI".

A apreciat reclamantul că Raportul privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de persoană de sprijin, datat 10.11.1987, descrie cel mai bine garanția și disponibilitatea arătate de către pârât organelor de Securitate : „În baza aprobării conducerii profesionale, la data de 10.11.1987, s-a trecut la efectuarea recrutării numitului Gheorghică Iulian – economist în cadrul C.A.P. Teslui. Recrutarea a vut loc în biroul din cadrul C.A.P. Teslui conform celor propuse în planul de recrutare. Cu acest prilej discuțiile au avut ca punct de plecare relatările anterioare ale acestuia. Dovedind și de această dată sinceritate și o atitudine corespunzătoare, i s-a propus colaborarea în mod organizat și secret cu organele de securitate. Fiind de acord i s-a luat angajament scris, după care i s-a făcut instructaj general privind problemele care ne interesează /.../.".

A fost considerată relevantă în constarea calității de colaborator a pârâtului, în accepțiunea avută în vedere de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, informația furnizată de acesta la data de 26.07.1989, astfel : „Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu numiții C.M. și R.M. care în seara zilei de 02.07.1989 se aflau în dreptul locuinței lui C.M. (... ilizibil) am depistat că discutau convorbirea din seara trecută a postului de radio <Vocea Americii> neavând posibilitatea să mă opresc la discuțiile purtate de ei nu am putut recepționa comentariile".

Reclamantul a precizat că, prin „persoană de sprijin" erau desemnate acele persoane care în anii '80 făceau parte din rețeaua informativă și îndeplineau sarcini de supraveghere informativă, culegere și transmitere de informații de „primă sesizare", că pârâtul, în această calitate, „a furnizat materiale informative despre aspecte din cadrul C.A.P. Teslui, Școala generală Preajba, starea de spirit a populației, C.P.A.D.M., aspecte din cadrul spitalului din Teslui", împrejurarea ce rezultă din consemnările ofițerului de Securitate.

Reclamantul a subliniat că actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă din prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, care dau o valoare probatorie la fel de importantă atât „relatărilor verbale reținute în scris de lucrători operativi", cât și eventualelor informații oferite înscris de colaboratorii Securității.

Prin prisma celor evidențiate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității", deoarece informațiile furnizate de pârât Securității s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 2 lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) și art. 11 alin. 1 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul

de organizare şi funcţionare a C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deşi a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare cu respectarea termenului prevăzut de art. 114[1] alin. 2 Cod procedură civilă, respectiv „cel mai târziu cu 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată".

Întâmpinarea formulată de acesta a fost transmisă instanţei, prin fax, în ziua termenului de judecată, după rămânerea cauzei în pronunţare, astfel că susţinerile din cuprinsul acesteia vor fi calificate de instanţă ca fiind „concluzii scrise".

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele :

Pârâtul Gheorghică Iulian este membru al Consiliului Local al comunei Teslui, Judeţul Dolj.

În această calitate, conform dispoziţiilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, a fost suspus verificărilor, din oficiu, de către C.N.S.A.S., sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau colaborator al Securităţii.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. S/DI/I/1776/11.06.2009, în care s-a reţinut că pârâtul a fost recrutat de către de către Inspectoratul Judeţean Dolj – Postul de Miliţie Teslui, în calitate de persoană de sprijin, „pentru realizarea unei supravegheri informative corespunzătoare în rândul personalului angajat la C.A.P. Teslui".

La data de 10.11.1987, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „ANDREI".

În calitate de persoană de sprijin, potrivit consemnărilor ofiţerului de securitate, pârâtul a „a furnizat materiale informative despre aspecte din cadrul C.A.P. Teslui, Şcoala generală Preajba, starea de spirit a populaţiei, C.P.A.D.M., aspecte din cadrul spitalului din Teslui".

De asemenea, potrivit notei existente în dosarul de urmărire informativă I 234768, la data de 26.07.1989, pârâtul a furnizat următoarea informaţie : „Sursa vă informează că din discuţiile purtate cu numiţii C.M. şi R.M., care în seara zilei de 02.07.1989, se aflau în dreptul locuinţei lui C.M., am depistat că discutau convorbirea din seara trecută a postului de radio <Vocea Americii> neavând posibilitatea să mă oprese la discuţiile purtate de ei nu am putut recepţiona comentariile".

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Condiţiile impuse de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii sunt întrunite în cauză, întrucât informaţiile furnizate de pârât privesc activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008 nu impun ca informaţiile furnizate să fi produs efectiv încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informare să facă posibilă încălcarea acestor drepturi şi libertăţi.

Prin urmare, Curtea constată că acţiunea promovată de reclamant este întemeiată şi urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări şi

completări prin Legea nr.293/2008, admiterea acesteia şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Gheorghică Iulian.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul GHEORGHICĂ IULIAN**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CA "Costache Marius", cu sediul în Craiova, str.A. I. Cuza, bl.156 APT, sc.4, ap.14, Judeţ Dolj.

Constatată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Gheorghică Iulian, născut la data de 30.08.1960, în Comuna Teslui, Judeţul Dolj, fiul lui Ion şi Ioana, domiciliat în Comuna Teslui, Judeţul Dolj.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 17.06.2010.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
EUGENIA ION	**CIOBOTARIU CERBU MIHAI**

Red.E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./12.07.2010

I. 2 com/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11523/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ N ... în sumă de ...lei
GREFIER ŞEF

definitivă ... recursului ... nefondat - dec 3428/
14.06.2011